

Mestizaje en el estilo internacional

INTRODUCCIÓN

El Museo de la Fundación Gulbenkian de Lisboa y el Museo Nacional de Antropología de la Ciudad de México son dos piezas arquitectónicas contemporáneas que son una expresión fuerte del mestizaje de la cultura iberoamericana.

La cultura ibérica ha tenido un impacto global a lo largo de la historia como muy pocas.

La cultura ibérica, a diferencia de la cultura inglesa, se distingue por haber permanecido en sus colonias tras haberse independizado, a través del mestizaje cultural.

Su impacto lo podemos ver más claro en toda Latinoamérica y gran parte de sus antiguas colonias en el resto del mundo.

Esta cualidad de la cultura ibérica se ha logrado exportar, creando así el fenómeno de Latinoamérica donde aún está presente.

Para poder estudiar cómo el concepto del mestizaje cultural se expresa en arquitectura y,

particularmente a través de heterodoxias, nos centraremos en dos piezas de gran relevancia y que son contemporáneas.

Estas dos piezas de arquitectura tienen la cualidad de haber sido construidas en la misma época, de tener un programa muy parecido y de no respetar la tipología de un museo común.

Estos museos en sus espacios logran crear una experiencia espacial parecida.

Estas cualidades, entre otras, generan un interés de estudiarlos en una dinámica comparativa, tratando de descubrir de dónde vienen algunas de sus referencias y cómo fueron pensados, para así demostrar la existencia de un mestizaje cultural existente en México y Portugal.

Tratando de concluir con la relevancia y el valor cultural que esta cualidad aporta a la humanidad como claro indicador de una cultura resiliente y con la capacidad de mejorar ante las adversidades, siendo demostrado a través de su arquitectura.

Palabras clave: escala, morfología, luz, museo, plafón, señalética.

Museo Gulbenkian

Ubicación: Lisboa, Portugal.

Arquitectos: Ruy Jervis

d'Athouguia, Pedro Cid and Alberto Pessoa; arquitectos paisajistas: Gonçalo Ribeiro Telles and António Viana Barreto.

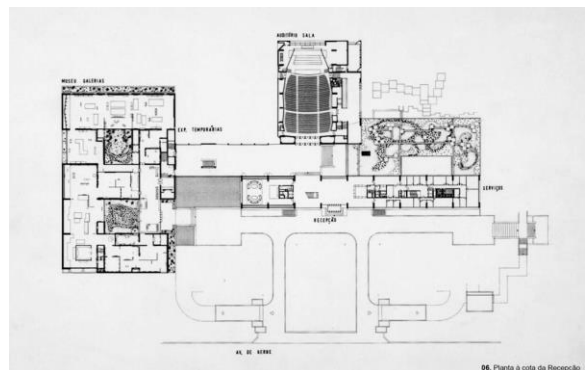
Año: 1969



Ruy Jervis d'Athouguia, Pedro Cid y Alberto Pessoa recibieron la comisión para la Fundación y Museo Gulbenkian después de ganar un concurso en 1959. El concurso invitó a tres equipos de tres arquitectos a proponer sus ideas para edificios que servirían como centro cultural y museo para la impresionante colección de arte del fallecido Calouste Gulbenkian. Los diseños finales fueron construidos en 1969.



La arquitectura del paisaje fue diseñada por Gonçalo Ribeiro Telles y António Viana Barreto, y es impresionante por sí sola. La vegetación se extiende por todo el campus sobre céspedes, árboles, y charcos de agua. El campus saca a los visitantes de la ciudad y los lleva al tranquilo campus para disfrutar de los edificios y las obras de arte que poseen.



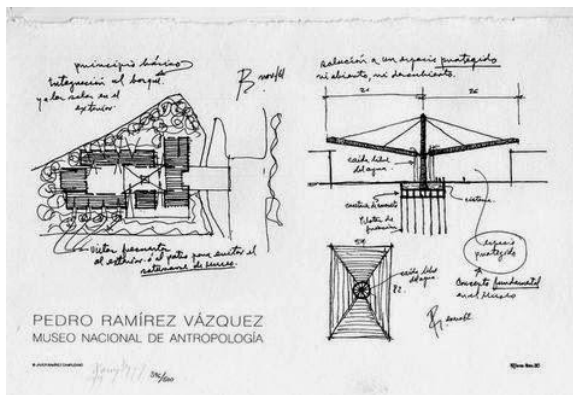
Museo de Antropología CDMX

Ubicación: Ciudad de México.

Arquitectos: Pedro Ramírez Vázquez, Rafael Mijares, Jorge Campuzano.

Área: 45,000 m

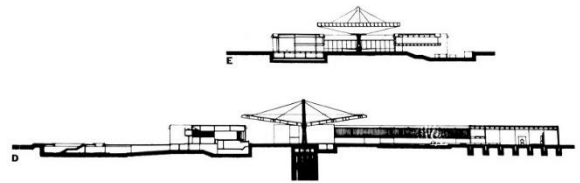
Año: 1964



Pedro Ramírez Vázquez fue el encargado de llevar a cabo dicha proeza, la cual tenía la voraz presión del tiempo de ejecución. Él, en su planteamiento general, consideraba que el ritmo del museo debía alejarse del estándar europeo de grandes galerías y pasillos que terminaban agobiando al espectador y, en cambio, quería declinar el diseño a una experiencia rítmica.

Ramírez Vázquez sentía que como museo donde se contara la herencia e historia de México, este debía comenzar su poética desde esta misma herencia. Basándose en

la configuración del Cuadrángulo de las Monjas en Uxmal, decide crear una secuencia de volúmenes alrededor de un patio en el cual cada volumen tuviese autonomía del otro, pero a la vez, formara una conexión de recorrido como si fuesen las cuentas de un collar.



Para resolver el emplazamiento dándole protagonismo al área natural, Ramírez Vázquez decide utilizar 45.000 de los 125.000 metros cuadrados en total, destinando 30.000 a exhibiciones y diseñando una explanada de bienvenida que conectara el museo con el bosque y permitiera en el nivel bajo de esta explanada ubicar los parqueaderos y casilleros.



La explanada está conectada, tanto a nivel superior como de superficie con el primer volumen de

bienvenida donde se ubica no sólo la recepción, sino diversos equipamientos de investigación, aulas y talleres. Esto nace bajo la responsabilidad de cargo y de peso que el museo quiere ofrecer a la comunidad ya que no querían que fuese visto como un atractivo turístico, sino que dentro de sus funciones, se permitiesen labores de educación, investigación y restauración de piezas, convirtiéndolo más en un centro educativo que en un museo turístico.



Características internacionales

Podemos apreciar que estos dos proyectos toman referencias del movimiento arquitectónico internacional según sea conveniente en sus territorios.

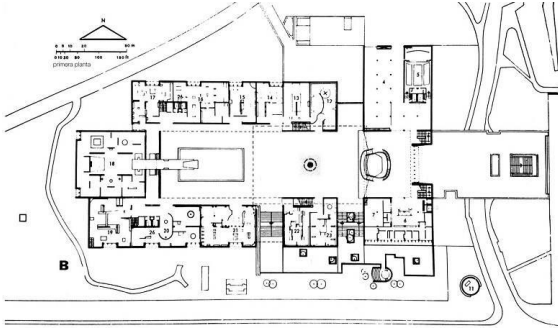
Ya muchos han escrito antes de los aspectos negativos del movimiento internacional y su impacto a nivel mundial.

Estos edificios tienen la cualidad de tomar ciertas ideas específicas de dicho movimiento y toman para estos dos proyectos y en cómo deciden ignorar en ciertos puntos o premisas de las tendencias arquitectónicas, internacionales y esto los define como proyectos de un valor mayor ya que evitan mucho de aquellos problemas.

Esa cualidad de tomar las fortalezas de estilos o movimientos arquitectónicos ajenos a sí mismos permite crear arquitecturas que logran soportar el paso del tiempo y ser mejores sin perder su identidad.

Síntesis del programa

La cuestión sintética del estilo internacional es la capacidad de lograr concentrar el programa y desarrollar el proyecto en torno a un ideal funcional buscando las simplezas y la expresión del programa en la distribución del proyecto.



Esta cualidad puede ser claramente apreciada en el Museo Nacional de Antropología, el cual le da uso a su espacio central como espacio conector y a la vez generador de recorridos para la circulación del individuo en el museo.

En el Museo Nacional de Antropología puede verse que la síntesis del programa persiste ya que todo el programa se encuentra alrededor de un eje compositor, el cual crea una plaza central que te permite acceder a las exposiciones. Si bien es cierto que esta síntesis del programa se ve alterada por la búsqueda de crear este espacio interior techado y público, también es verdad que no deja de perder la cuestión sintética del estilo internacional.

Transparencia y permeabilidad

Los dos proyectos se caracterizan por su apertura hacia los jardines y

la cuestión permeable de cómo son atravesados tanto de fuera hacia adentro, como de adentro hacia afuera.



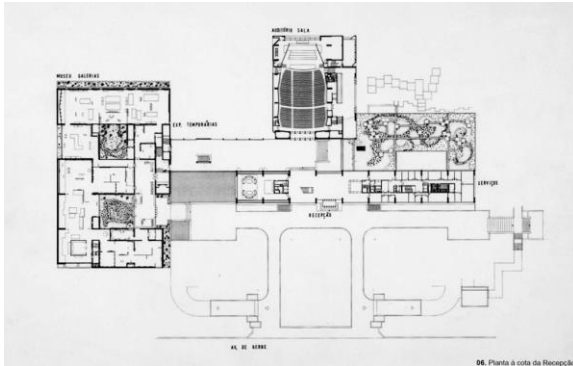
Esta transparencia es más clara en el museo Gulbenkian, en donde las vistas enmarcan espacios exteriores o jardines y son utilizadas como antenas de las exposiciones.

El Museo Nacional de Antropología busca tener esta transparencia controlada a través del uso de celosías, pero la personalidad es exactamente la misma ya que hay una conexión entre salas y a la vez la cualidad de poder pasar del exterior al interior y nuevamente al espacio interior pero externo.

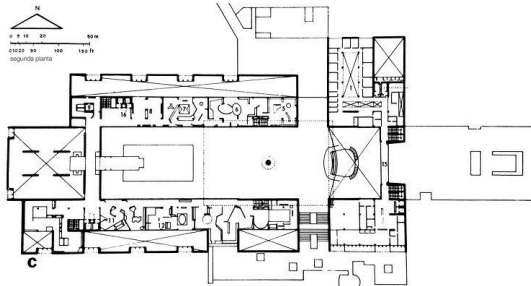
Planta libre

La planta libre en el Museo Gulbenkian se encuentra completamente bajo el régimen del uso de desniveles para poder crear diferentes identidades espaciales sin tener que poner muros o separar los

espacios de una forma más agresiva respetando el concepto de planta libre.



Este concepto se ve acentuado en el Museo Nacional de Antropología al querer solucionar un elemento de carga para sostener el techo de la plaza central, creando un espacio libre de elementos de carga los cuales no obstruyen la vista o la continuidad espacial de la plaza.



Dicha continuidad espacial solo se rompe para crear diferentes identidades para cada sala de exposición a través de un cambio de la altura de techos en los accesos en un proceso de compresión y descompresión espacial.

Honestidad de los materiales

Los dos museos comparten la cualidad de expresar sus materiales constructivos sin ocultarlos tanto por una cuestión económica como por seguir ciertos ideales. En el caso de México, podemos ver cómo el cambio de color conlleva un cambio completo del material. Por su parte, en el museo de Gulbenkian, los plafones que son de madera permiten tener la transparencia suficiente para ocultar las losas de hormigón pero a la vez logran crear en la vista horizontal y lejana la sensación de que el techo es de madera.



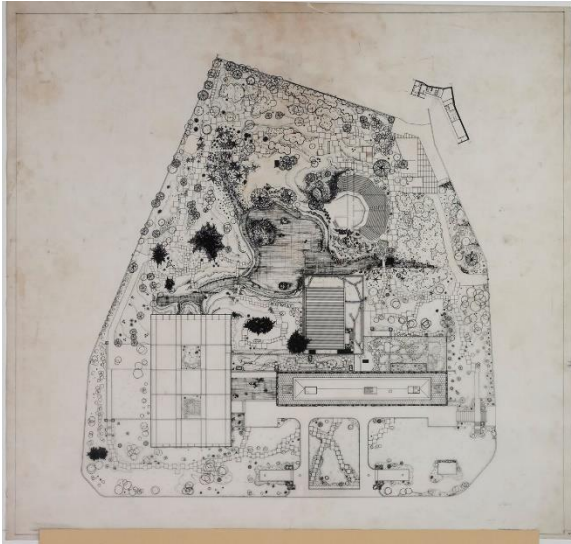
Esta honestidad en los materiales es expresión de la influencia que han recibido a nivel internacional.

Concepto: El edificio Jardín

Los dos museos comparten la característica de su fuerte relación

con los jardines y una dinámica exterior e interior constante.

El Museo Gulbenkian tiene como principal característica los jardines exteriores que son públicos y el ideal de un edificio jardín que esconde la mayor parte de su programa para tener la máxima cantidad de áreas verdes públicas.



El Museo de Antropología de la Ciudad de México utiliza los jardines para esconderse en el contexto y no ser visible desde afuera junto con la habilidad de tener exposiciones al aire libre dentro de ellos. El uso de los jardines alrededor contrasta fuertemente con el espacio interior que es la plaza techada la cual también tiene un cuerpo de agua y pequeños jardines. Estos jardines demuestran identidades diferentes: los jardines exteriores buscan ocultar y los jardines interiores

buscan crear un espacio de estar y de contemplación.

Características locales

Ahora analizaremos las características de las culturas locales y cómo su influencia determinó las cuestiones únicas de estos edificios, ya que estas dos culturas -la portuguesa y mexicana- tienen la cualidad de poder entremezclar sus conceptos de diseño junto con las influencias culturales y la situación política y arquitectónica vigentes.

Prehispánicas

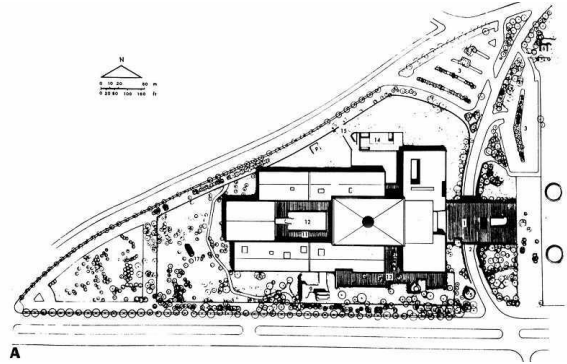
Las ciudades antiguas de Teotihuacán y Tenochtitlan toman las ideas del Cardo y Decumano romanos, pero sin tener ninguna relación con la Antigua Roma. Resulta sumamente interesante ver cómo este fenómeno de tipología urbana se repite sin ninguna conexión cultural y climática en otro continente del mundo justo en la misma época. Veremos que este fenómeno ocurre de la misma manera en los museos de

Gulbenkian y Antropología.

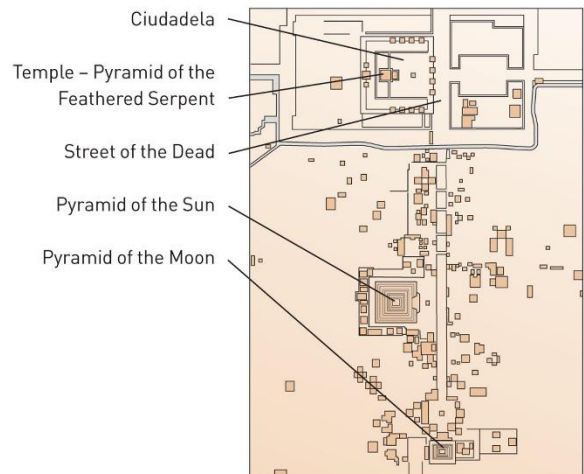


La escala monumental

La escala monumental en la arquitectura mexicana es algo que no viene de la influencia hispánica Ibérica, sino de la influencia prehispánica. La cualidad que tiene la arquitectura mexicana de poder manejar los espacios a gran escala va de la mano con la cuestión de una arquitectura pesada. Podemos apreciar las mismas características en las ciudades prehispánicas y yacimientos prehispánicos pero a la vez también en el Museo de Antropología al crear este techado masivo y una columna que no busca ser invisible y, en cambio, busca ser de tales dimensiones que por sí misma sea un monolito o un elemento con valor propio.

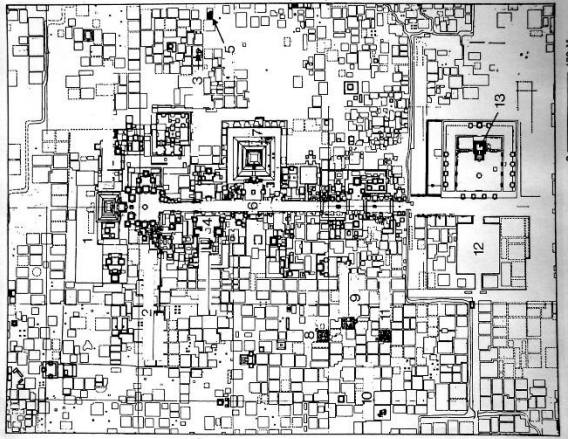


La escala monumental mexicana busca convertir a los espacios no sólo en el espacio que tiene que ser para la función o la identidad original del espacio hablando por ejemplo de un patio o una plaza interior, sino que busca en sí mismo convertir el espacio en un espacio que tenga la habilidad de ser utilizado de múltiples maneras. Un ejemplo de esto en el museo es la plaza central, la cual alcanza una escala tan masiva y, al estar cubierta, se convierte en un espacio multiusos.



La escala monumental mexicana permite a los espacios tener identidades cambiantes y variables ya que al tener aunque sea

un pasillo de tal tamaño hace que el pasillo pueda tener la habilidad de tener actividades en sí mismo y no sólo ser un espacio de recorrido o transición.



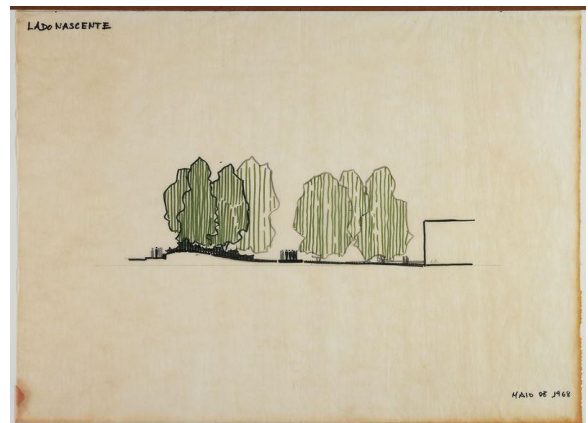
Los desniveles y el origen prehispánico

La Ciudad de México se encuentra en un territorio de geografía de valle y con un cuerpo de agua central. Las culturas prehispánicas se asientan en la superficie del lago que es la expresión máxima de un plano donde comienzan a construir y buscan crear desniveles y elevaciones replicando la topografía montañosa en lugar de acentuar la horizontalidad. El uso de los desniveles tiene como objetivo dar diferentes identidades a los espacios.

Se cree que esto viene desde origen de las culturas prehispánicas de Mesoamérica, ya que la gran

mayoría de ellas son descendientes de culturas del norte de la República Mexicana y del sur de los Estados Unidos, las cuales en un proceso lento de migración llegaron a vivir en terrenos montañosos.

Se cree que estas civilizaciones antiguas influenciaron su forma de construir en sus últimas ciudades las cuales pretendían ser construidas en terrenos planos, pero al venir de una cultura que vivía en áreas montañosas buscan replicar su topografía ancestral. Dicho fenómeno se atribuye a cuestiones de identidad, jerarquía e incluso confort.



Es razonable creer el intento de replicar estos espacios, solo por el hecho de que todas las ciudades prehispánicas anteriores al año 400 antes de Cristo que se encuentran en el norte de México eran ciudades que están en la Sierra madre oriental y la Sierra madre occidental.



las cuales se encuentran en un terreno sumamente montañoso donde los edificios son puestos en diferentes cumbres de montañas dependiendo su valor social, provocando así que la ciudad se construyó a su alrededor, ya que estas culturas fueron las que migraron a México central vemos la relación en sus arquitecturas.

Es importante señalar como una cultura que ha vivido en las montañas cuando llega a una área plana como el centro de un lago busca volver a crear esas montañas de forma artificial ya que su estilo de vida va de la mano con su terreno.

Esta idea la podemos ver expresada tanto en Lisboa como en la Ciudad de México y en cómo los dos museos mencionados en este escrito llegan a decisiones espaciales parecidas (como el uso de desniveles para generar identidades espaciales separadas) pero de referencias diferentes.

Ciudad puerto y montaña



Es sumamente interesante notar cómo la cultura portuguesa tiene influencias tan antiguas y variadas provenientes de diversos lugares del mundo. Esto es una característica compartida con todas las ciudades que son puerto, ya que tienen esta capacidad de conectar con lugares muy lejanos de una forma muy rápida, la cual era única antes de la era de los aviones.

Este cosmos de influencia se puede ver en Lisboa, en como la topografía da forma a la ciudad y la ciudad al terreno. Dichas influencias se remontan a la cultura griega y árabe, entre otras culturas.

El trabajo en el terreno Gulbenkian

Este trabajo con los desniveles hace que el Gulbenkian a simple vista logre aparentar ser la sintética solución del programa dentro de la corriente internacional clásica, pero en realidad, al ocultar gran parte de su programa de manera subterránea, muestra la cualidad portuguesa del trabajo del terreno y las pendientes expresada en la sensibilidad de los arquitectos y la búsqueda de liberar áreas verdes para el uso público siguiendo un concepto de edificio Jardín.

Influencia japonesa

Tras los estudios realizados, es indudable la influencia japonesa en la distribución y recorridos del Gulbenkian y en el diseño de sus jardines.



Es importante volver a mencionar que este edificio fue construido en 1964 y que en esa época una cuestión cultural tardaba mucho más tiempo en llegar y aún más tiempo en tener influencia en la

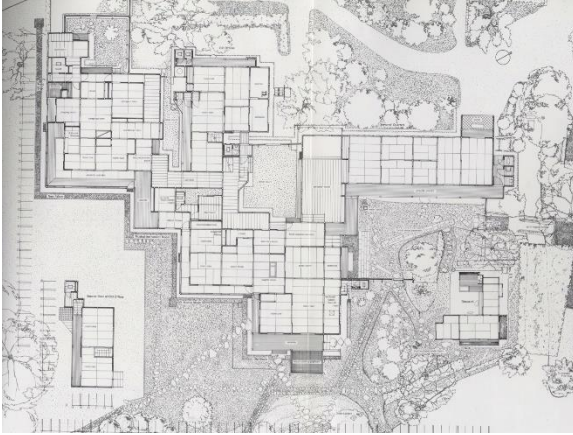
arquitectura local. La única posibilidad restante es que los arquitectos paisajistas hayan estudiado a Bruno Taut y sus publicaciones sobre su época en Japón, sobre todo las referentes al Palacio imperial de Katsura.



Donde vemos un fuerte parecido en el uso de los jardines para ocultar el edificio.



También podemos apreciar cómo los dos edificios enmarcan partes clave de los jardines.



En la imagen anterior se puede apreciar la distribución de la planta maclada y cómo los dos edificios usan el mismo mecanismo para dividir el recorrido. Uno de ellos en una serie de restantes visuales que dan a vistas clave y giros para cambio de espacios.



La búsqueda de la misma iluminación cálida y acogedora en el interior.

El mestizaje

Esta cualidad única en Europa de la cultura ibérica se remonta a la época pre romana, ya que durante la época romana temprana y claramente visible en las guerras púnicas podemos ver cómo la Península Ibérica cambia de manos de una forma rápida y cómo históricamente ninguno de los dos bandos tiene problemas con el manejo del territorio y de los pueblos.

La cultura ibérica tiene la capacidad de poder tomar elementos de la cultura romana y la cartaginesa en su debido momento. Después de la caída de Roma son los únicos que siguen con la cultura latina de poder exportar su cultura y poder mezclarse con las culturas locales.

El gran éxito de Roma es realmente la cuestión de poder exportar la cultura latina y a la vez generar una mezcla con ella que les permita a los nuevos integrantes anexados al imperio ser parte de Roma sin tener que abandonar sus creencias antiguas del todo.

Esta cuestión de mestizaje del imperio romano es provocada en parte por su gran longevidad, pero a veces la podemos apreciar en su capacidad de cambiar no solo por el

hecho de sobrevivir, un ejemplo claro de ello es la conversión al cristianismo.

El imperio romano solía perseguir a los cristianos, pero cuando le fue más conveniente adoptó el cristianismo de una forma real y genuina.

Dicha capacidad de adoptar las fortalezas de otras culturas no sobrevivió en Italia ni en el resto del imperio Romano, pero sí lo hizo en la península Ibérica.

Impacto de la cultura iberoamericana

La cultura ibérica gracias a la gran era de esplendor de los dos imperios refiriéndonos al portugués y español ha tenido el primer impacto mundial globalizador de la historia.



Antes que ellos ninguna otra cultura había podido tener un impacto a nivel mundial, esto permite ver las características únicas de la cultura Iberoamericana que es la cualidad de mestizaje, ya que las otras grandes culturas, como por ejemplo la inglesa, al tener la cuestión colonial y expansiva nunca lograron mezclarse culturalmente.

Es un concepto que podemos ver que no existe en la cultura anglosajona y que su intento de llevar su cultura al ámbito internacional empieza con la premisa de la tabla rasa.

Tabla rasa es un concepto de diseño en llegar a un nuevo territorio y empezar el proceso de diseño desde un plano de cero absoluto sin un área determinada y

sin considerar qué hay en ese sitio, como referencias, vegetación, cultura, clima y mucho menos temas urbanos como ciudades o preexistencias.

Podemos apreciar cómo tanto el museo de Gulbenkian como el de Antropología de la Ciudad de México tienen la cualidad de tomar ideas y cuestiones de otras culturas y corrientes arquitectónicas de diseño, demostrando que son exponentes del mestizaje cultural.

Este mestizaje permite crear obras que pertenecen a ciertos movimientos, corrientes o líneas de pensamiento, pero sin perder la identidad local y sin dejar de ser arquitectura en contexto.

Estas obras que se pueden considerar antiguas por tener más de 60 años logran de una forma casi automática la cuestión de arquitectura contextualizada, algo que hasta hoy en día le estamos dando valor.

De una forma adelantada a su época ya que la Real arquitectura contextualizada es la arquitectura que tiene una cuestión mestiza. Es imposible creer que por sólo solucionar el programa considerando los factores programáticos y situacionales que rodean un proyecto llamarle una arquitectura contextualizada. Una arquitectura contextualizada real es

una arquitectura que tiene que considerar en sí misma la carga cultural y todas las cuestiones actuales climáticas y sostenibles que se sintetizan cuando hay claro entendimiento y un buen manejo del contexto a la hora de diseñar.



Este gran valor de la arquitectura Iberoamericana que es la cuestión de poder mestizarse con la cultura que se encuentra, le ha permitido el poder tener un impacto global sumamente positivo a largo plazo, ya que a través de los años las cosas buenas preservan su valor, se mantienen mezclándose también con las cosas buenas anteriores y poco a poco se van depurando con el tiempo y se van sintetizando en una cultura nueva es por eso que países como Brasil o México no son la cultura prehispánica más la cultura española o no son la cultura prehispánica influenciada por la española o portuguesa, o totalmente a la inversa como si fuera la cultura portuguesa influenciada por la prehispánica, son realmente una

cosa nueva que es mayor a la suma de las dos partes la cultura mexicana no se siente que es cultura española pero la reconoce como una madre, ni mucho menos la cultura mexicana se crea sí misma una evolución de la cultura prehispánica. Es fantástico que esta cuestión, el mestizaje no crea una continuidad de ninguna de las culturas que han influenciado.

La cultura actual hablando en el caso de México tiene la cualidad de crear algo totalmente nuevo y esa cualidad no es solamente en los países del nuevo mundo hablando de México y Brasil sino que es una cualidad que ya viene desde la cultura Ibérica anterior a la era de la conquista de los imperios.

Lo podemos ver en la cultura española y portuguesa con toda la invasión y las guerras con los contactos con cultura árabes y toda la época de convivencia.

Pero si tratas de dividir las partes se vuelve imposible ya que el mestizaje cultural es una síntesis de fortalezas y no solo una amalgama. Esto crea en la arquitectura el concepto de heterodoxia.

Heterodoxia

"Heterodoxia es y debe ser la cualidad con que se enuncia una universalidad buscada a través de

una síntesis de pluralidades y cuyo discurso rechaza toda ortodoxia restrictiva en tanto represente la imposición de una norma subjetiva reducida a esquemas de forma o funcionamiento. "

Ortodoxia, heterodoxia y la crisis de la conciencia moderna en Arquitectura

MIGUEL ANGEL ALONSO DEL VAL, DR.
ARQUITECT

La heterodoxia es el indicador del mestizaje cultural en una obra arquitectónicas, esta cualidad puede ser claramente apreciada en los 2 museos.

Conclusiones

El mestizaje está implícito en nuestro estilo de vida e historia y es algo provocado por ser países de gran riqueza y pobreza en diferentes épocas y sistemas políticos. Para la arquitectura, el mestizaje cultural se tiene que convertir en una cuestión de alto valor, tenemos que reconocer la importancia que ha tenido en culturas brillantes a lo largo de la historia, convirtiéndose así en común denominador entre ellas (Roma, la cultura Tolteca, entre otras). Este factor común también se convierte en claro indicador de cuando una sociedad entra en decadencia ya que se distingue por su clara ausencia.

El mestizaje trasciende a la estética en arquitectura o el mero valor ya que son obras solo posibles en los países en donde son desarrollan y son atesoradas por su cultura, ya que son algo considerados suyas pero a la vez universal.

Como siempre me gustaría mencionar que existen grandes muestras de que el mestizaje cultural en el proceso de diseño para arquitectura, hay arquitectos que sin ser de cultura iberoamericana han logrado obtener las mismas síntesis y, por lo tanto, me gustaría dejar la puerta abierta a que esto es una cuestión que se puede aprender y educar sin importar el pasado cultural, siempre y cuando exista la humildad y la sensibilidad como individuo para lograr crear mestizaje. Entre ellos me gustaría mencionar el arquitecto Louis Kahn y el arquitecto Frank Lloyd Wright,

Frank Lloyd Wright el cual fue influenciado fuertemente por la cultura japonesa y buscó la fuerte influencia de las culturas precoloniales americanas del norte, busco crear una nueva cultura arquitectónica, la Usonian para su propio país.

El arquitecto Louis Kahn con sus obras en la India que por sí solas hablan de su capacidad de mestizaje.

Este mestizaje cuando lograr ser expresado en la arquitectura como una síntesis correcta crea heterodoxias, las cuales son indicadores en la arquitectura de una cultura con capacidad de mestizaje cultural.

La cualidad de poder integrar las fortalezas de las culturas con las que dicha sociedad se encuentra sin perder su identidad es muestra de la capacidad de mestizaje en ella.

Bibliografía

Clásicos de Arquitectura: Museo de Antropología / Pedro Ramirez Vázquez + Rafael Mijares + Jorge Campuzano | ArchDaily México

<https://www.archdaily.mx/mx/627588/clasicos-de-arquitectura-museo-de-antropologia-pedro-ramirez-vasquez-rafael-mijares-jorge-campuzano>

Accessed: 2020-03-09

AD Classics: Fundación Calouste Gulbenkian / Ruy Jervis d'Athouguia, Pedro Cid y Alberto Pessoa | ArchDaily

<https://www.archdaily.com/169378/ad-classics-calouste-gulbenkian-foundation-ruy-jervis-d%25e2%2580%2599athouguia-pedro-cid-and-alberto->

pessoa?ad_source=search&ad_medium=search_result_all

Accessed: 2020-03-09

Bruno Taut: el edificio de la facultad de Ankara y el Palacio Kaatsura

de Kyoto. la idea de la arquitectura en el concierto de culturas

Manfred Speidel